



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-6794/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPECTATOR d.o.o. u stečaju Split, Poljana Tina Ujevića 3/3, OIB 16231268476, odlučujući o žalbi JURICE RUBIĆA iz Splita, Poljana Tina Ujevića 3, OIB 26697014836, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-456/2016-67 od 16. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Jurice Rubića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-456/2016-67 od 16. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-456/2016-67 od 16. listopada 2019. odbačena je žalba Jurice Rubića podnesena protiv rješenja poslovnog broja St-456/2016-60 od 27. kolovoza 2019., kao nepravovremena.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovnog broja St-456/2016-60 od 27. kolovoza 2019. naložio osobama ovlaštenima za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Denisu Petru Karadži i Jurici Rubiću da u roku od osam dana od dostave tog rješenja stupe u kontakt sa stečajnim upraviteljem Antom Gabelicom iz Splita te mu pruže i dostave cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje, kao i sve potrebne podatke i obavijesti koje su bitne za stečajni postupak i da surađuju sa stečajnim upraviteljem (točka I. izreke) te je određeno da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Denis Petar Karadža i Jurica Rubić, ne postupe prema nalogu suda iz točke I. izreke, kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn (točka II. izreke). Protiv tog rješenja žalbu je 17. rujna 2019. podnio Jurica Rubić, a sud je žalbu ocijenio nepravovremenom te je sukladno čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 78/15 i 29/18; dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odbacio podnesenu žalbu.

Žalbu na ovo rješenje podnosi Jurica Rubić i u žalbi navodi da sud polazi od pogrešnog utvrđenja da bi se pismena u stečajnom postupku dostavljala sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a jer bi se pismena trebala dostavljati osobno žalitelju, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku o osobnoj dostavi, a tako je i navedeno u dostavnoj naredbi rješenja od 27. kolovoza 2019.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom bitnom povredom odredaba postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-456/2016-60 od 27. kolovoza 2019. naložio osobama ovlaštenima za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Denisu Petru Karadži i Jurici Rubiću da u roku od osam dana od dostave tog rješenja stupe u kontakt sa stečajnim upraviteljem Antom Gabelicom iz Splita te mu pruže i dostave cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje, kao i sve potrebne podatke i obavijesti koje su bitne za stečajni postupak i da surađuju sa stečajnim upraviteljem (točka I. izreke) te je određeno da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Denis Petar Karadža i Jurica Rubić, ne postupe prema nalogu suda iz točke I., kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn (točka II. izreke). Predmetno rješenje je istoga dana objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda, a iz povratnice/dostavnice koja prileži spisu na l. 13. proizlazi da je rješenje dostavljeno žalitelju i putem pošte te da je žalitelj rješenje od 27. kolovoza 2019. primio 9. rujna 2019. Jurica Rubić žalbu na rješenje od 27. kolovoza 2019. podnosi 17. rujna 2019. Potom prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Tumačenjem navedene odredbe Stečajnog zakona proizlazi da se dokazom o obavljenoj dostavi smatra (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima. Prema tome, čak i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, takva posebna dostava obavlja se

isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi.

Okolnost je li izvršena takva posebna dostava nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti žalbe.

U uputi o pravnom lijeku koja je dio otpravka rješenja prvostupanjskog suda od 27. kolovoza 2019. navedeno je da je rok za podnošenje žalbe protiv rješenja osam dana od dostave tog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 500. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Kako je navedeno rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 27. kolovoza 2019., primjenjujući citiranu odredbu čl. 12. st. 1. SZ-a na konkretan slučaj, proizlazi da je žalitelju pobijano rješenje dostavljeno 4. rujna 2019., a zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu je 12. rujna 2019. kako je to pravilo utvrdio prvostupanjski sud. Stoga je žalba koju je žalitelj podnio 17. rujna 2019. podnesena izvan zakonskog roka te ju je pravilnom primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a prvostupanjski sud odbacio kao nepravovremenu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje te odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17891-97df6**

Kontrolni broj: **01037-18580-454a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.